



Veerle Heeren  
VLAAMS  
VOLKSVERTEGENWOORDIGER

Sint-Truiden, 14 oktober 2009

**Schriftelijke vraag van mevrouw Veerle Heeren, Vlaams Volksvertegenwoordiger, aan de heer Pascal Smet, minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel aangaande de afschaffing van richtingen in het Land- en Tuinbouwonderwijs.**

---

Het onderwijs is geen gemakkelijke sector, men kweekt er kritische geesten zoals het hoort maar men is er vaak ook, en zelfs terecht, kritisch naar de overheid toe.

In het verleden maakte het onderwijslandschap terecht de opmerking dat heel wat omzendbrieven en richtlijnen te laat op het schooljaar arriveerden in de scholen om efficiënt toegepast te kunnen worden voor het volgend schooljaar. Elke keer als die kritiek opduikt, wordt van overheidswege beloofd "er iets aan te doen" en toch blijven deze beloftes vaak dode letter.

Ergers nog is het gesteld als je als school, via een "anonieme" nieuwsbrief, ergens verstoken in bijlage 16 en daar nog onder opmerking 10 op **20 mei 2009** moet ontdekken dat een belangrijke richting in je school in 2010 opgedoekt wordt. Het PIBO in Tongeren maakte dit mee met de richting Agromanagement.

**Zonder een woord uitleg**, ook achteraf niet, zonder het noodzakelijke overleg via de koepel en de VLOR, zonder het zogenaamd "**artikel 5 overleg**" wordt in een school een richting, die slechts eenmaal in Vlaanderen ingericht wordt, afgeschaft. Ik begrijp de ergernis van directie, personeel en schoolbestuur maar ook van de land- en tuinbouwsector die op deze manier hun kansen op scholing in het opzetten en runnen van een bedrijf via het reguliere onderwijs verloren zien gaan.

Graag vernam ik van de minister:

- 1) Of het voor hem normaal is dat een richting in een school afgeschaft wordt via een mededeling via het Internet en meerbepaald de nieuwsbrief Schooldirect zonder dat de betrokkene uitleg krijgt bij deze ingrijpende beslissing ?
- 2) Klopt het dat het overleg met de koepel (in dit geval Provinciaal Onderwijs Vlaanderen) en de VLOR, het zogenaamde "artikel 5 overleg" niet heeft plaatsgevonden ? Indien ja, waarom vond dat niet plaats en vindt de minister dat het kan beslissingen, die niet overlegd werden via het normale circuit, op te leggen ? Indien dit niet klopt, wanneer, waar en met wie heeft dit wettelijk noodzakelijk overleg dan wel plaats gevonden ? En welk was het resultaat van dit overleg ?
- 3) In welke mate kan de minister zich sterk maken de scholen in 't vervolg op een meer gestructureerde en duidelijke manier te verwittigen van dergelijke voor hun instelling ingrijpende beslissingen ?

- 4) Gezien het hier gaat om de afschaffing van een richting in het zevende jaar van het beroepsonderwijs, hoe wil de minister aan de leerlingen die dit jaar het zesde jaar aanvatten in de betrokken school de garantie geven dat ze ooit een diploma kunnen behalen in de school waar ze als twaalfjarige voor kozen (na het zesde jaar krijgen de leerlingen een getuigschrift, pas na het zevende jaar een diploma secundair onderwijs) ?
- 5) Gezien de manier waarop deze beslissing genomen werd, gezien de mogelijke vormelijke fouten, gezien het ontbrekende overleg en de niet aanwezige motivatie naar de school toe, gezien het laattijdige ogenblik om alsnog een nieuwe richting uit de grond te stampen voor het zevende beroeps, denkt de minister er aan om deze beslissing van de omzendbrief SO60 van 20 mei, bijlage 16, opmerking 10 te herroepen en de afdeling Agromanagement in het PIBO (Tongeren) te laten verder bestaan ? Indien niet, welke oplossing kan hij de betrokken school (PIBO Tongeren, richting agromanagement) aanreiken ?

Veerle HEEREN  
Vlaams Volksvertegenwoordiger